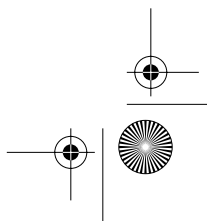
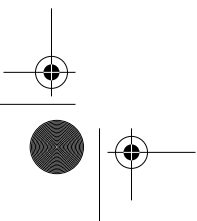
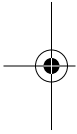
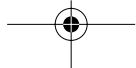
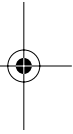
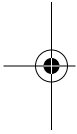
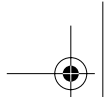
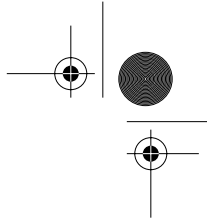


# RUBRICHE

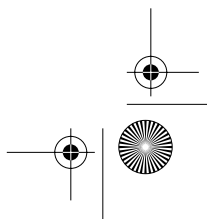
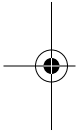


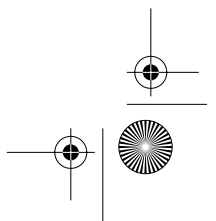
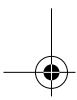
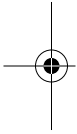
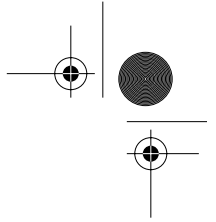




# LE ELEZIONI NEL MONDO

di SILVIA BOLGHERINI





QUADRO 1 – Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica.

Paesi dove hanno luogo elezioni analizzate in questa rubrica:

N.B. Le cifre tra parentesi si riferiscono all'anno in cui si sono svolte le elezioni e al numero del fascicolo dei Quaderni dell'Osservatorio elettorale in cui compare la relativa rubrica; nel caso si siano svolte più elezioni in uno stesso anno, P indica elezioni presidenziali e L elezioni legislative.

Europa

1. Albania (1991:29; 1992:30; 1997:40; 2001:47)
2. Armenia (1999:43; 2003:50)
3. Austria (1983:11; 1986P:17; 1986L:18; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1995:37; 1999P:41; 1999L:44; 2002:50; 2004:52)
4. Belgio (1985:16; 1987:21; 1991:30; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
5. Bosnia-Erzegovina (1996:39; 1998:42; 2002:50)
6. Bulgaria (1990:27; 1991:30; 1994:35; 1996:39; 2001L:47; 2001P:48)
7. Cecoslovacchia (1990:27; 1992:30)
8. Croazia (1992:31; 1995:37; 1997:39; 2000:45; 2003:51)
9. Danimarca (1984:13; 1987:21; 1990:28; 1994:35; 1998:41; 2001:48)
10. Estonia (1992:31; 1995:36; 1999:43; 2003:50)
11. Finlandia (1982:9; 1983:11; 1987:19; 1988:21; 1991:29; 1994:34; 1995:36; 1999:43; 2000:45; 2003:50)
12. Francia (1986:17; 1988:21; 1993:32; 1995:36; 1997:39; 2002:49)
13. Georgia (1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
14. Germania (1983-RFT:11; 1987-RFT:19; 1990-RDT:27; 1990:28; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
15. Grecia (1986:16; 1989:23; 1989:24; 1989:25; 1990:27; 1993:33; 1996:39; 2000:45; 2004:52)
16. Irlanda (1982:9; 1982/83:11; 1983:12; 1987:19; 1989:24; 1992:31; 1997L:39; 1997P:40; 2002:49)
17. Italia (alle elezioni italiane è dedicata l'apposita rubrica dei Quaderni)
18. Islanda (1983:11; 1987:19; 1991:29; 1999: 43; 2003:50; 2004:52)
19. Lettonia (1993:32; 1998:42; 2002:50)
20. Lituania (1992:31; 1996:39; 1997/98:41; 2000:46; 2002:50; 2003:50; 2004P:52; 2004L:53)
21. Lussemburgo (2004:52)
22. Malta (1987:19; 1992:30; 1996:39; 1998:42; 2003:50)
23. Moldavia (1994:34; 1996:39; 1998:41; 2001:47)
24. Montenegro (2002:50; 2003:50)
25. Norvegia (1985:16; 1989:25; 1993:33; 1997:40; 2001:48)
26. Paesi Bassi (1982:10; 1986:17; 1989:25; 1994:34; 1998:41; 2002:49; 2003:50)
27. Polonia (1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:37; 1997:40; 2000: 46; 2001:48)
28. Portogallo (1983:11; 1985:16; 1986:17; 1987:21; 1991P:29; 1991:30; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2001:47; 2002:49)
29. Repubblica Ceca (1996:38; 1997:39; 1998L:41; 1998L:42; 2002L:49; 2002L:50; 2004:53)
30. Repubblica Democratica Tedesca (1990:27)
31. Regno Unito (1983:11; 1987:19; 1992:30; 1997:39; 2001: 47)
32. Romania (1990:27; 1992:31; 1996:39; 2000:46; 2004:53)
33. Russia (1993:33; 1995:37; 1996:38; 1999:44; 2000:45; 2003:51; 2004:52)
34. Serbia (2002:50; 2003:51; 2004:52)
35. Slavomacedonia (1999:44; 2002:50; 2004:52)
36. Slovacchia (1994:35; 1998:42; 1999:43; 2002:50; 2004:52)

37. Slovenia (1992:31; 1996:39; 1997:40; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
38. Spagna (1982:10; 1986:16; 1987:19; 1989:25; 1993:32; 1996:38; 2000:45; 2004:52)
39. Svezia (1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1998:42; 2002:50)
40. Svizzera (1983:12; 1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:44; 2003:51)
41. Ucraina (1994:34; 1998:41; 1999:44; 2002:49; 2004:53)
42. Ungheria (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)

Africa

1. Angola (1992:31)
2. Benin (1991:29; 2003:50)
3. Botswana (1989:27; 1999:44; 2004:53)
4. Burkina Faso (1992:30; 2002:49)
5. Camerun (1992:30)
6. Costa d'Avorio (1990:28)
7. Egitto (1990:28; 2000:46)
8. Gabon (1990:28; 2001:48)
9. Gambia (1992:30; 2001:48)
10. Ghana (2004:53)
11. Gibuti (2003:50)
12. Kenya (1992:31; 2002:50)
13. Lesotho (1993:32; 2002:49)
14. Liberia (1997:40)
15. Madagascar (2002:50)
16. Malawi (1995:34; 1999:43)
17. Mali (2002P:49; 2002L:50)
18. Marocco (1997:40; 2002:50)
19. Mozambico (1994:35; 1999:44; 2004:53)
20. Namibia (1989:27; 1999:44; 2004:53)
21. Niger (1993:32; 1995:36; 2004:53)
22. Nigeria (1999:43; 2003:50)
23. Senegal (1993:32; 1998:41; 2000:45; 2001:47)
24. Sud Africa (1992:27; 1994:34; 1999:43; 2004:52)
25. Tunisia (1989:24; 1994:34; 1999:44)

Americhe

1. Argentina (1983:12; 1985:16; 1987:21; 1989:24; 1991:30; 1993:33; 1995:36; 1997:40; 1999:44; 2001:48; 2003:50)
2. Bahamas (2002:49)
3. Barbados (2003:50)
4. Belize (2003:50)
5. Bolivia (1985:16; 1989:24; 1993:32; 1997:39; 2002:49)
6. Brasile (1982:10; 1985:16; 1986:18; 1989:25; 1994:35; 1995:36; 1998:42; 2002:50)
7. Canada (1984:14; 1988:22; 1993:33; 1997:39; 2000:46; 2004:52)
8. Cile (1989:25; 1993:33; 1997:40; 2000:45; 2001:48)
9. Colombia (1982:9; 1986:17; 1986:18; 1990:27; 1991:30; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
10. Costa Rica (1990:27; 1994:34; 1998:41; 2002:49)
11. Ecuador (1988:21; 1994:34; 1997/98:41; 2002:50)
12. El Salvador (1985:16; 1989:24; 1991:29; 1994:34; 1997:39; 1999:43; 2000:45; 2003:50; 2004:52)
13. Giamaica (1989:24; 1997:40; 2002:50)
14. Guatemala (1985:16; 1991:28; 1999:44; 2003:51)

15. Honduras (1989:27; 1995:33; 1997:40; 2001:48)
  16. Messico (1979:10; 1982:10; 1985:16; 1988:22; 1991:30; 1994:35; 1997:40; 2000:46; 2003:51)
  17. Nicaragua (1990:27; 1996:39; 2001:48)
  18. Panama (1999:43; 2004:52)
  19. Paraguay (1989:24; 1993:32; 1998:41; 2003:50)
  20. Perù (1985:16; 1990:27; 1992:31; 1995:36; 2000:45; 2001:47)
  21. Repubblica Dominicana (1982:9; 1990:27; 1998:41; 2002:49; 2004:52)
  22. Stati Uniti d'America (1982:10; 1984:14; 1986:18; 1988:22; 1990:28; 1992:31; 1994:35; 1996:39; 1998:42; 2000:46; 2002:50; 2004:53)
  23. Trinidad/Tobago (2002:50)
  24. Uruguay (1984:16; 1989:25; 1994:35; 1999:44; 2004:53)
  25. Venezuela (1984:12; 1988:22; 1993:33; 1999:42; 2000:46)
  26. Haiti (1990:28)
- Asia
1. Bangladesh (1991:29; 2001:48)
  2. Cipro (2003:50)
  3. Corea del Sud (1985:16; 1987:21; 1996:38; 1997:40; 2000:45; 2002:50)
  4. Filippine (1987:19; 1992:30; 1995:36; 1998:41; 2004:52)
5. Giappone (1983:12; 1986:18; 1989/90:27; 1992:31; 1993:33; 1996:39; 1998:42; 2000:45; 2001:48; 2003:51; 2004:53)
  6. India (1984:16; 1989:27; 1991:29; 1996:38; 1998:41; 1999:44; 2004:52)
  7. Indonesia (1987:19; 1997:39; 1999:43; 2004:52)
  8. Israele (1984:14; 1988:22; 1992:30; 1996:38; 1999:43; 2001:47; 2003:50)
  9. Malaysia (1982:9; 1986:18; 1990:28; 1995:36; 1999:44)
  10. Mongolia (1990:28; 2001:47; 2004:52)
  11. Nepal (1991:29; 1994:35; 1999:43)
  12. Pakistan (1990:28; 1997:39; 2002:50)
  13. Palestina (1996:38)
  14. Papua Nuova Guinea (2002:49)
  15. Sri Lanka (1982:10; 1989:24; 1994:35; 2000:46; 2001:48; 2004:52)
  16. Sud Corea (2002:50; 2004:52)
  17. Timor Est (2002:49)
  18. Turchia (1987:21; 1991:30; 1995:37; 1999:43; 2002:50)
- Oceania
1. Australia (1983:11; 1984:16; 1987:21; 1990:27; 1993:32; 1998:42; 2001:48; 2004:53)
  2. Nuova Zelanda (1984:14; 1987:21; 1990:28; 1993:33; 1996:39; 1999:44; 2002:50)

#### QUADRO 2 – *Assemblee sovranazionali.*

Parlamento Europeo (1984:13; 1987:19; 1988:21; 1989:23; 1994:34; 1999:43; 2004:52)

#### NOTE

##### Fonti generali:

*Volumi:* D. Caramani, *Elections in Western Europe since 1815*, Londra, Macmillan, 2000; le pubblicazioni annuali del Freedom House Survey Team, *Freedom in the World. The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties*, NY, Freedom House, 1992, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005; R. Koole e P. Mair (a cura di), *Political Data Yearbook*, 1992 e ss; L. LeDuc, R. G. Niemi e P. Norris, *Comparing Democracies. Elections and Voting in Global Perspective*, Londra, Sage, 1996; Morlino L. e Uleri P. V., *Le elezioni nel mondo 1982-1989*, Firenze, Edizioni della Giunta regionale, 1990.

*Riviste:* *Comparative Political Studies*; *Comparative Politics*; *Electoral Studies*; *European Journal of Political Research*; *Keesing's Record of World Events*; *Parliamentary Affairs*; *West European Politics*.

Per i risultati elettorali vengono consultati i seguenti siti Internet: International Foundation for Election Systems <http://www.ifes.org/>; [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org/); [www.psr.keele.ac.uk/election/](http://www.psr.keele.ac.uk/election/); [www.ipu.org/english/parlweb.htm](http://www.ipu.org/english/parlweb.htm), nonché, per l'Europa, la rassegna della Fondation Robert Schuman, *L'Observatoire des élections en Europe*, sito della Fondazione Robert Schuman [www.robert-schuman.org](http://www.robert-schuman.org); per l'Europa dell'Est, il sito per le elezioni libere e la democrazia nei Balcani [www.cesid.org](http://www.cesid.org); per l'Africa, l'osservatorio della democrazia in Africa [www.democraf.com](http://www.democraf.com); per le Americhe la rassegna curata dalla Georgetown University: [www.georgetown.edu/pdba/Elecdata](http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata). Inoltre, quando disponibili, vengono consultati i siti delle autorità elettorali di ciascun paese, oltre a quelli dei Ministeri incaricati di fornire i risultati ufficiali.

Due sono i criteri utilizzati in questa rubrica per stabilire se includere l'analisi delle elezioni in un dato paese o meno: la sussistenza di sufficienti condizioni di democraticità al momento della consultazione elettorale e le dimensioni del paese in questione. Rispetto al primo criterio si prende a riferimento l'indice di democraticità calcolato dalla *Freedom House Survey Team* (1992, 2000, 2001; [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)) che suddivide tra paesi «liberi», «parzialmente liberi» e «non liberi», escludendo i paesi appartenenti alla categoria «non liberi» e valutando caso per caso quelli della categoria «parzialmente liberi». Riguardo al secondo criterio, considereremo quei paesi la cui popolazione supera i 250.000 abitanti.

Ci riserviamo, comunque, di includere, di volta in volta, paesi che per ragioni di particolare interesse ci sembrano degni di nota, benché uno, o entrambi i criteri non siano rispettati.

## LUGLIO – DICEMBRE 2004

*Europa: Lituania, Repubblica Ceca, Romania, Slovenia, Ucraina*

*Africa: Botswana, Ghana, Mozambico, Namibia, Niger*

*Americhe: Stati Uniti, Uruguay*

*Asia: Giappone*

*Oceania: Australia*

### *Europa*

#### **Lituania**

Dopo le vicende dell'elezione presidenziale nel 2002, vinte a sorpresa al ballottaggio da Rolandas Paksas e sfociate poi nella crisi del 2004 con l'*impeachment* dello stesso Paksas e la rielezione del presidente Adamkus (per i dettagli si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50 e 52), e dopo le prime elezioni per il parlamento europeo in giugno, gli elettori della Lituania sono stati di nuovo chiamati alle urne in ottobre per il rinnovo dei 141 membri del Seimas, il parlamento unicamerale.

I rappresentanti parlamentari vengono eletti ogni quattro anni con un sistema elettorale misto: la metà con sistema maggioritario (71) e l'altra metà (70) con un sistema proporzionale che prevede anche una soglia di sbarramento del 5% per i partiti per poter accedere alla ripartizione dei seggi.

Come si vede in TAB. 1, il chiaro vincitore di queste elezioni è stato il Partito Laburista (DP) con il 28,4% dei voti e 39 seggi, che ha fatto registrare la maggior progressione in termini di seggi (+17) di tutte le forze politiche in lizza.

Già dato come favorito alla vigilia delle elezioni, il DP ha sfruttato l'onda di consensi che era riuscito a creare in occasione delle elezioni europee e l'ha mantenuta sino all'autunno. Il DP, creato nel 2003 dall'uomo di affari di origine russa, Viktor Uspaskich, è un partito con forti tratti populistici che, anche se è riuscito ad attrarre i consensi dell'elettorato, resta però invisibile alla maggior parte delle altre forze politiche lituane. Prima tra tutte, l'Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS), unico partito ad aver dichiarato prima delle elezioni la sua indisponibilità a governare con i laburisti, qualunque fosse stato il verdetto delle urne.

Chi poteva contendere queste elezioni al DP era la coalizione "Lavoriamo per la Lituania" (UDL), formata dai partiti attualmente al governo, il Partito Social Democratico Lituano (LSDP) e il Partito Social Liberale (NS), coalizione che però ha raccolto soltanto il 20,8% dei voti e 31 seggi complessivi. L'UDL, capeggiata da Paulauskas, presidente del parlamento, e da Brazauskas, primo ministro in carica, ha basato la sua campagna elettorale sui successi economici e sulla stabilità ottenuti nella precedente legislatura, ma ciò non è bastato a recuperare il distacco di 16 punti percentuali che il DP le aveva inflitto alle europee. Il divario si è dimezzato, passando a poco meno dell'8%, ma le sue dimensioni sono rimaste cospicue.

TAB. 1 – *Elezioni legislative in Lituania (10 e 24 ottobre 2004). Parlamento (Seimas, monocamerale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi totali (di cui PR)
Partito Laburista (DP)	340.035	28,4	39 (22)
Coalizione “Lavoriamo per la Lituania” (UDL) <sup>1</sup>	246.852	20,7	31 (16)
Partito Social Democratico Lituano (LSDP)			20
Social Liberali (NS)			11
Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS-LK)	176.409	14,7	25 (11)
Unione Liberale e di Centro (LiCs) <sup>2</sup>	109.872	9,1	18 (7)
Unione Contadina e della Nuova Democrazia (VNDPS) <sup>3</sup>	78.902	6,6	10 (5)
Coalizione “Per l’Ordine e la Giustizia” (UTT) <sup>4</sup>	135.807	11,4	10 (9)
Azione Elettorale dei Polacchi Lituani (LLRA)	45.302	3,8	2
Unione Sociale Cristiana Conservatrice (KKSS)	23.426	2,0	--
Cristiano Democratici Lituani (LKD)	16.362	1,4	--
Altri	22.688	1,9	
Indipendenti			6
<i>Totale</i>	<i>1.195.655</i>	<i>100,0</i>	<i>141 (70)</i>
Schede bianche e nulle	32.998		
Votanti	1.228.653	46,1	
Elettori	2.666.196		

<sup>1</sup> La Coalizione è composta dalle forze al governo, il Partito Social Democratico Lituano (LSDP) insieme al Partito Laburista Democratico Lituano (LDDP) e dal Partito Social Liberale (NS).

<sup>2</sup> L’Unione è composta dall’Unione Liberale di Lituania (LLS), dall’Unione di Centro Lituana (LCS) e dall’Unione Cristiano Democratica Moderna.

<sup>3</sup> Composta dal Partito Contadino Lituano (LVP) e dal Partito Nuova Democrazia.

<sup>4</sup> Formata dal Partito Liberal Democratico (LDP) e dall’Unione dei Lituani (LLS).

*Fonti:* sito dell’International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

La vittoria del DP, oltre ad essere stata annunciata dai sondaggi, si è delineata con certezza già dal primo turno. Il secondo turno, svoltosi il 24 ottobre, si è reso necessario poiché il sistema elettorale lituano prevede un maggioritario a doppio turno e in 65 dei 71 collegi uninominali nessuno dei candidati aveva ottenuto la maggioranza assoluta. Si prevedeva ai ballottaggi un recupero dei partiti tradizionali, dato il radicamento sul territorio che questi ultimi hanno e data la loro maggiore capacità di mobilitazione rispetto a partiti “leggeri” come quello di Uspaskich. Questa previsione è stata in parte confermata, ed i partiti di destra al secondo turno hanno effettivamente conquistato gran parte dei seggi in ballo. L’Unione Patria - Partito Lituano Conservatore (TS-LK) e l’Unione Liberale e



di Centro (LiCs) hanno infatti guadagnato complessivamente 43 seggi, di cui ben 25 sui 71 totali alla ripartizione maggioritaria. Resta dunque aperta, per loro, la porta d'ingresso all'esecutivo poiché il PD, isolato sulla scena politica per le sue caratteristiche di partito populista che tende a giocare al rialzo sui programmi, non è in grado di formare un governo da solo, né di trovare alleati.

## Repubblica Ceca

Il parlamento della Repubblica Ceca è composto da due camere, la Camera dei rappresentanti, che consta di 200 membri ed è eletta con sistema proporzionale ogni quattro anni, e il Senato, composto da 81 membri eletti in collegi uninominali ogni sei anni, che vengono rinnovati ogni due anni di circa un terzo.

Le elezioni del novembre sono state elezioni parziali per il Senato e si sono svolte in due turni, tenutisi rispettivamente il 5-6 novembre e il 12-13 novembre. Come si vede in TAB. 2, i risultati hanno sancito la vittoria del Partito Democratico Civico (ODS), il partito di destra del presidente Vaclav Klaus, che era dato come sconfitto dai pronostici della vigilia. Si è invece trattato di una vittoria netta, dal momento che l'ODS ha ottenuto più seggi, tra quelli in ballo, di quelli che complessivamente hanno guadagnato le forze politiche di centrosinistra attualmente al governo, ossia il Partito Social Democratico (CSSD) e la *Koalice*, una coalizione comprendente l'Unione Cristiano Democratica, il Partito Popolare Ceco, l'Unione della Libertà e l'Unione Democratica.

TAB. 2 – *Elezioni legislative nella Repubblica Ceca (5 e 6 novembre – 12-13 novembre 2004). Senato (Senát, elezioni parziali).*

Partito	N seggi totali al Senato
Partito Democratico Civico (ODS)	37
Unione Cristiano Democratica (KDU-CSL)	14
Partito Social Democratico (CSSD)	7
Altri partiti minori <sup>1</sup>	20
Associazione degli Indipendenti (SNK)	3
<i>Totale</i>	<i>81</i>

<sup>1</sup> Tra i quali l'Unione della Libertà - Democrazia Unita (US-DU), il Partito Comunista di Boemia e Moravia (KSCM), i Democratici Europei (ED), il Movimento degli Indipendenti.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito [www.indexmundi.com/czech\\_republic/government\\_profile.html](http://www.indexmundi.com/czech_republic/government_profile.html). Elaborazione propria.

L'affluenza alle urne, pur in crescita rispetto alle ultime consultazioni, locali ed europee, continua a restare a livelli molto bassi: solo il 18% circa degli aventi diritto si è recato alle urne, nonostante l'appello alla mobilitazione giunto da tutto

lo schieramento politico, compreso lo stesso presidente della repubblica Klaus, ed il suo storico predecessore, Vaclav Havel. Probabilmente le elezioni parziali vengono ritenute elezioni di secondo ordine e dunque sono meno partecipate. In ogni caso la Repubblica Ceca attraversa una fase di scarsa partecipazione elettorale che queste consultazioni non hanno fatto altro che confermare. Resta però il fatto che questa occasione elettorale è stata un forte segnale per il governo del CSSD guidato dal premier Gross ed una chiara sconfitta per la linea del suo esecutivo e del Partito socialdemocratico. Oltre a perdere nei confronti del più diretto avversario, l'ODS, il CSSD è stato addirittura sopravanzato da uno dei suoi alleati, l'Unione Cristiano Democratica (KDU-CSL), che detiene adesso alla camera alta il doppio dei seggi dei socialdemocratici (14 contro 7).

## Romania

Dopo appena cinque mesi dalle elezioni locali, i rumeni sono stati chiamati di nuovo alle urne, questa volta per il rinnovo dei due rami del parlamento e per l'elezione del presidente della repubblica. Il 28 novembre si è svolto il primo turno delle elezioni presidenziali, contestualmente a quelle per i 332 deputati ed i 137 senatori del *Parlamentul Romaniei*, il parlamento rumeno. Queste elezioni sono state cruciali per la Romania. Anzitutto hanno segnato il passaggio dalla transizione post-comunista - in realtà mai terminata sino in fondo per un mancato rinnovamento radicale della classe politica e della cultura politica del paese - ad una fase europeista, nella quale l'ingresso nell'UE, previsto per il gennaio 2007 sembra dominare l'agenda e il clima politico. I risultati elettorali sembrano aver confermato questa tendenza che, sino alla prova elettorale, restava una speculazione degli analisti ed un clima politico alimentato nel paese dai sondaggi.

In secondo luogo, hanno evidenziato ancor più la divisione nel paese tra parte progressista e parte conservatrice, che in Romania come in tutto l'ex blocco Est sono rappresentate dal centrodestra, la prima, e dalla sinistra ex comunista, la seconda. La parte progressista del paese raccoglie consensi soprattutto tra le generazioni più giovani, più istruite, e nei settori dell'impresa e dell'industria, mentre la parte conservatrice ha radici profonde nelle zone agrarie, a tasso minore di istruzione e tra le generazioni più mature, vissute nel regime comunista e più restie al cambiamento.

Al primo turno delle presidenziali il premier in carica, Adrian Nastase, esponente del Partito Social Democratico Rumeno (PSDR) e successore indicato del presidente uscente Ion Iliescu ha ottenuto il 40,9% dei voti, superando di sette punti percentuali il suo più pericoloso avversario, Traian Basescu, sindaco di Bucarest, leader dell'opposizione e candidato della Coalizione Giustizia e Verità (DA), che ha ottenuto il 33,9%.

Gli altri candidati alla più alta carica dello stato, non sono riusciti ad essere avversari competitivi, né per Nastase né per Basescu. Al terzo posto è infatti giunto il leader di Romania Mare, il Partito Grande Romania (PRM), Corneliu

Vadim Tudor, figura nota nel mondo politico rumeno per le sue posizioni di estrema destra e populiste e per aver già corso per la presidenza alle elezioni del 2000 ed essere andato al ballottaggio con Iliescu. In questa occasione Tudor ha avuto soltanto il 12,6% dei consensi. Riguardo agli altri candidati, eccetto l'esponente della minoranza ungherese e del partito che la rappresenta, l'Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR), che ha conquistato il 5,1%, tutti gli altri si sono arrestati intorno all'1%.

Al secondo turno si sono sfidati dunque Nastase e Basescu, con il primo avvantaggiato dai sondaggi e dal risultato del primo turno. Invece, come si vede in TAB. 3, contrariamente alle previsioni, Basescu è riuscito ad affermarsi in questa competizione e divenire il primo presidente rumeno filooccidentale dalla caduta del regime comunista.

TAB. 3 – *Elezioni presidenziali in Romania (28 novembre e 12 dicembre 2004).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti
Adrian Nastase	Partito Social Democratico Rumeno (PDSR)	4.278.864	40,9	4.881.520	48,8
Traian Basescu	Coalizione Giustizia e Verità (DA) <sup>1</sup>	3.545.236	33,9	5.126.794	51,2
Corneliu Vadim Tudor	Partito Grande Romania (PRM)	1.313.714	12,6		
Marko Bela	Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)	533.446	5,1		
Gheorghe Coriolan Ciuhandu	Partito Nazionale Contadino Cristiano Democratico (PNTCD)	198.394	1,9		
George Becali	Partito Nuova Generazione (PNG)	184.560	1,8		
Petre Roman	Partito delle Forze Democratiche di Romania (PFDR)	140.702	1,4		
Gheorghe Dinu		2	1,1		
Altri		143.968 <sup>2</sup>	1,3		
<i>Totale</i>		<i>10.338.884</i>	<i>100,0</i>	<i>10.008.314</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		339.010		103.948	
Votanti		10.677.894	57,9	10.112.262	54,8
Elettori		18.449.344		18.449.344	

<sup>1</sup> La coalizione è formata dal Partito Liberale Nazionale (PNL) e dal Partito Democratico (PD).

<sup>2</sup> Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Il 12 dicembre, giorno in cui si è svolto il ballottaggio, gli elettori rumeni hanno dato la vittoria, anche se piuttosto risicata (51,2% di Basescu contro il 48,8% di Nastase), all'opposizione, credendo alla ventata di nuovo che Basescu ha promesso di voler introdurre. La lotta alla corruzione e l'aumento del tenore di vita dei rumeni sono stati i due cavalli di battaglia di una campagna elettorale alla fine vincente.

Lo sconfitto Nastase ha accettato i risultati ed ha concordato sulla regolarità delle elezioni che invece al primo turno erano state contestate dall'opposizione con l'accusa di brogli nelle schede con voto elettronico e, in particolare, di un travaso di voti a favore di Nastase alle presidenziali e del PSDR alle politiche.

Le elezioni legislative, invece, come si vede nelle TABB. 4 e 5, hanno sancito la vittoria del partito del premier uscente Nastase, il Partito Social Democratico di Romania (PSDR), prima forza politica del paese con il 36,8% dei voti alla Camera e il 37,2% al Senato, contro il 31,5% alla Camera e il 31,8% al Senato della Coalizione Giustizia e Verità. Il terzo partito rumeno è risultato il PRM di Vadim Tudor con circa il 13% dei suffragi in entrambi i rami del parlamento. Gli altri partiti che hanno superato la soglia di sbarramento del 5%, prevista dal sistema elettorale rumeno per l'accesso alla ripartizione dei seggi, sono stati due il Partito Umanista di Romania (PUR), alleato elettorale del partito Social Democratico di Nastase, e l'Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR).

TAB. 4 – *Elezioni legislative in Romania (28 novembre 2004). Camera dei deputati (Camera Deputatilor).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Unione Nazionale PSD/PUR	3.730.352	36,8	132
Partito Social Democratico Rumeno (PDSR)			113
Partito Umanista di Romania (PUR)			19
Coalizione Giustizia e Verità (DA)	3.191.546	31,5	112
Partito Nazionale Liberale (PNL)			64
Partito Democratico (PD)			48
Partito Grande Romania (PRM)	1.316.751	13,0	48
Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)	628.125	6,2	22
Partito Nuova Generazione (PNG)	1	2,2	--
Partito Nazionale Contadino Cristiano Democratico (PNTCD)	1.321.332 <sup>1</sup>	1,9	--
Minoranze etniche	1	8,4	18
<i>Totale</i>	<i>10.188.106</i>	<i>100,0</i>	<i>332</i>
Schede bianche e nulle	599.641		
Votanti	10.787.747	58,5	
Elettori	18.449.344		

<sup>1</sup> Nelle fonti consultate il dato è fornito in maniera aggregata.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

TAB. 5 – Elezioni legislative in Romania (28 novembre 2004). Senato (Senatul).

Partito	N voti	% voti	N seggi
Unione Nazionale PSD/PUR	3.798.607	37,2	57
Partito Social Democratico Rumeno (PDSR)			36
Partito Umanista di Romania (PUR)			11
Coalizione Giustizia e Verità (DA)	3.250.663	31,8	49
Partito Nazionale Liberale (PNL)			25
Partito Democratico (PD)			21
Partito Grande Romania (PRM)	1.394.698	13,6	21
Unione Democratica dei Magiari di Romania (UDMR)	637.109	6,2	10
Partito Nuova Generazione (PNG)	1	2,4	--
Partito Nazionale Contadino Cristiano Democratico (PNTCD)	1.150.399 <sup>1</sup>	1,9	--
Altri	1	6,9	--
<i>Totale</i>	<i>10.231.476</i>	<i>100,0</i>	<i>137</i>
Schede bianche e nulle	563.177		
Votanti	10.794.653	58,5	
Elettori	18.449.344		

<sup>1</sup> Nelle fonti consultate il dato è fornito in maniera aggregata.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Slovenia

Nel 2004 la piccola repubblica slovena ha vissuto due grandi momenti elettorali della sua recente storia democratica dopo che, nel 1991, si è resa indipendente dalla federazione jugoslava. Dopo le prime elezioni europee di giugno, a seguito dell'ingresso nell'Unione, la Slovenia ha votato per il rinnovo della camera bassa del proprio parlamento, l'Assemblea nazionale, composta da 90 membri. I rappresentanti all'Assemblea nazionale sono eletti con sistema proporzionale ogni quattro anni.

I risultati di queste elezioni legislative hanno confermato la tendenza già emersa alle elezioni europee, ossia la sconfitta del Partito Liberale Sloveno (LDS), al potere quasi ininterrottamente da più di dodici anni. Le elezioni europee avevano infatti dato all'LDS soltanto 2 seggi al Parlamento di Strasburgo contro i 4 all'opposizione di centrodestra, formata dai Social Democratici (SDS) e dal Partito Cristiano Popolare Nuova Slovenia (NSi). Qualche mese più tardi, nell'ottobre appunto, le elezioni legislative hanno confermato che effettivamente quello di giugno era stato un voto all'insegna del cambiamento, fugando i dubbi che deriva-

vano da un tasso di partecipazione in quell'occasione particolarmente basso (per i dettagli sulla Slovenia e in generale sulle elezioni europee 2004 si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 52). Con molta probabilità l'LDS ha sofferto di una fisiologica usura del potere dopo più di un decennio alla guida del paese.

Come si vede in TAB. 6, i Social Democratici hanno ottenuto la maggioranza relativa dei voti (29,1%) e dei seggi (29 su 90), raddoppiando la propria delegazione parlamentare (da 14 a 29) e divenendo così la prima forza politica del paese. I Liberal Democratici, dal canto loro, alla guida del paese dal '92, perdono 9 seggi in aula e vengono così sorpassati dall'SDS.

TAB. 6 – *Elezioni legislative in Slovenia (3 ottobre 2004). Assemblea nazionale (Državni Zbor).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Social Democratici (SDS)	281.710	29,1	29
Liberal Democratici (LDS)	220.848	22,8	23
Lista Unitaria dei Social Democratici (ZLSD)	98.527	10,2	10
Partito Cristiano Popolare Nuova Slovenia (NSi)	88.073	9,1	9
Partito Popolare Sloveno (SLS)	66.032	6,8	7
Partito Nazionale Sloveno (SNS)	60.750	6,3	6
Partito Democratico dei Pensionati di Slovenia (DeSUS)	39.150	4,0	4
Altri	113.682	11,7	2
<i>Totale</i>	<i>968.772</i>	<i>100,0</i>	<i>90</i>
Schede bianche e nulle	22.491		
Votanti	991.263	60,65	
Elettori	1.634.402		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Salvo qualche aggiustamento dell'ordine di uno, due seggi, la situazione non è sostanzialmente mutata per tra le altre forze politiche slovene. Ad esempio, la Lista Unitaria dei Social Democratici (ZLSD), terzo partito del paese, ha perso un seggio rispetto alla legislatura precedente, mentre il NSi, anch'esso tra il 9% ed il 10% dei voti, lo ha guadagnato. Ancora, il Partito Nazionale (SNS) cresce di circa due punti percentuali e guadagna due seggi, mentre due ne perde il Partito Popolare (SLS) (per le elezioni del 2000 si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46).

I rapporti di forza tra i partiti sono dunque rimasti nel complesso gli stessi, fatta salva l'alternanza nelle preferenze dell'elettorato e alla guida del paese tra le

due maggiori formazioni, appunto l'LDS e l'SDS. L'SDS e il suo alleato elettorale, l'NSi, possono dunque avvalersi di 38 seggi complessivi, uno in più rispetto alla coalizione governativa uscente, formata dal LDS, ZLSD e DeSUS, che ne ha conquistati 37. Il nuovo governo sarà quindi guidato dal leader dell'SDS, Janez Jansa che succede in questa carica ad Anton Rop, capo dei liberaldemocratici salito alla guida del LDS dopo che carismatico Janez Drnovsek è stato eletto alla presidenza della repubblica nel 2002.

## Ucraina

Alla vigilia delle terze elezioni presidenziali da quando l'Ucraina ha ottenuto l'indipendenza dall'ex blocco sovietico nel 1991, il clima politico si è infiammato. In corsa per la presidenza dell'Ucraina, almeno venti candidati, di cui però soltanto due con reali possibilità di successo: il primo ministro Viktor Yanukovich, delfino del presidente uscente Kuchma e suo successore designato, e Viktor Yuschenko, leader del maggior partito ucraino, Ucraina Nostra, e capo dell'opposizione filo-occidentale. Gli scontri tra i sostenitori di Kuchma e Yanukovich, esponenti della vecchia nomenclatura dell'impero sovietico e tuttora sotto la forte influenza del Cremlino, da un lato, e di Yuschenko, rappresentante dell'opposizione europeista ed occidentale, si sono trasferiti anche fuori del parlamento. Scontri, violenze ed intimidazioni si sono succeduti nei mesi precedenti alle elezioni. Lo stesso Yuschenko è stato vittima di un attentato, forse organizzato dai suoi stessi avversari politici.

Lo svolgimento delle elezioni ha riflettuto questa situazione estremamente tesa. L'elezione diretta del presidente della repubblica ucraina da parte della popolazione prevede un ballottaggio tra i primi due candidati nel caso nessuno ottenga al primo turno la maggioranza assoluta. Il primo turno, svoltosi il 31 ottobre, ha dato la vittoria al primo ministro Yanukovich con il 42% dei voti contro il 41,4% di Yuschenko, in un serrato testa a testa. Gli altri candidati, come era atteso e come si può vedere in TAB. 7, non sono stati assolutamente competitivi.

Si rendeva dunque necessario un secondo turno, fissato per il 21 novembre, in cui si sarebbe deciso al ballottaggio chi tra il filorusso Yanukovich e il filooccidentale Yuschenko avrebbe guidato l'Ucraina per i successivi cinque anni. I risultati di questa seconda tornata hanno dato la vittoria al delfino del presidente uscente Kuchma, in linea di continuità con la politica degli ultimi dieci anni. Con il 51,5% dei voti Yanukovich si sarebbe assicurato la vittoria.

Tuttavia, i dubbi sulla regolarità delle elezioni erano emersi sin dal primo turno, e forti polemiche erano state sollevate sia da parte dell'opinione pubblica e dell'elettorato ucraino, sia da parte degli osservatori e degli organismi internazionali. Dopo il secondo turno le proteste per l'irregolarità dello svolgimento delle elezioni e le accuse di frode hanno raggiunto dimensioni nazionali. I sostenitori di Yuschenko e tutte le forze di opposizione hanno organizzato una mobilitazione di piazza di enormi dimensioni. Alla fine, il secondo turno del 21 novembre è stato

invalidato, dal parlamento ucraino prima, e dalla Corte Suprema poi, per riconosciuti massicci brogli. Un nuovo secondo turno è stato dunque indetto per il 26 dicembre, insieme al varo di una riforma della legge elettorale per limitare al massimo le possibilità di brogli. Come si vede sempre in TAB. 7, questa volta è stato Yushenko a prevalere con il 54% dei voti contro il 46% di Yanukovich, in elezioni finalmente ritenute libere e corrette da parte delle autorità ucraine ed internazionali.

TAB. 7 – *Elezioni presidenziali in Ucraina (31 ottobre, 21 novembre, 26 dicembre 2004).*

Candidati	Partito	1° turno		2° turno (invalidato)		3° turno	
		N voti	% voti	N voti	% voti	N voti	% voti
Viktor Yushenko	Ucraina Nostra	11.125.395	42,0	14.222.289	48,5	15.115.712	54,0
Viktor Yanukovich	Regioni d'Ucraina	10.969.579	41,4	15.093.691	51,5	12.848.528	46,0
Oleksandr Moroz	Partito Socialista Ucraino (SPU)	1.621.154	6,1				
Petro Symonenko	Partito Comunista di Ucraina (CPU)	1.388.045	5,2				
Natalya Vitrenko	Partito Socialista Progressista	426.897	1,6				
Anatolij K. Kinakh	Partito degli Industriali e Imprenditori d'Ucraina	260.890	1,0				
Alexander Jakovenko	Partito Comunista dei Lavoratori e dei Contadini	218.214	0,8				
Alexander Rzhavsky	Partito Famiglia Unita	10.664	0,04				
Alexander Bazilyuk	Partito Slavo	8.910	0,03				
Altri		484.369	1,8				
<i>Totale</i>		<i>26.505.207</i>	<i>100,0</i>	<i>29.315.980</i>	<i>100,0</i>	<i>27.964.240</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		809.241					
Votanti		27.314.448	72,6	30.511.289	81,1	29.068.971	77,3
Elettori		37.613.022		37.613.022		37.613.022	

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.



L'Ucraina ha dunque scelto la via dell'uscita dal post-comunismo, scegliendo un nuovo capo dello stato in rottura con il vecchio *establishment* e con la precedente linea politica, più aperto verso l'Unione Europea e le organizzazioni internazionali che verso il mantenimento di buoni rapporti con la Russia ed il suo presidente.

Già il risultato del primo turno era stato un segnale in questo senso, ed aveva messo in luce un notevole consenso per Yuschenko tra la popolazione ucraina, inatteso nelle sue dimensioni, soprattutto se si considera il difficile accesso ai mezzi di comunicazione per l'opposizione ed il controllo sull'informazione che il governo ha messo in atto in particolare durante la campagna elettorale, attirandosi peraltro le critiche della comunità internazionale.

In occasione di queste elezioni, l'Ucraina si è mostrata nettamente divisa in due, lungo una frattura che sovrappone preferenze politiche e posizione geografica. La parte Ovest del paese è infatti più orientata ed aperta verso l'occidente e l'Europa, mentre la parte Est è ancora notevolmente soggetta all'influenza russa e legata all'ex regime sovietico. La prima è quella che si è schierata a favore di Yuschenko e che, attraverso la mobilitazione di piazza, è riuscita ad attrarre l'attenzione della comunità internazionale e, di fatto, a rendere possibile l'annullamento del secondo turno del 21 novembre ed un suo ulteriore svolgimento il 26 dicembre.

Altro elemento interessante è stato l'elevato tasso di partecipazione elettorale, che presenta però alcuni aspetti contraddittori. Da un lato, infatti, questo dato può essere interpretato come un'intensificazione della partecipazione politica dei cittadini ucraini, in particolare in occasione di un'elezione dove partecipare significava anche riaffermare alcuni valori democratici e pluralisti nel paese. Da questo punto di vista sono stati probabilmente i sostenitori di Yuschenko, e anche tutti coloro che hanno ritenuto non democratico il comportamento del governo ucraino, ad andare a votare. Dall'altro lato, però, questa elevata partecipazione è stata anche diretta dall'alto, in particolare nell'altra parte del paese, quella filorusa più controllata da Kuchma e da Yanukovich, secondo i meccanismi classici di mobilitazione da parte delle forze politiche sulle proprie sacche elettorali. In alcune province dell'Est, ad esempio, la partecipazione ha raggiunto quote intorno al 90%, analogamente a quanto avveniva in epoca sovietica.

La scelta finale dell'Ucraina per Yuschenko e per l'occidente dovrà dunque fare in ogni caso i conti anche con l'altra parte del paese, nonché con il governo di Mosca, schieratosi apertamente a favore di Yanukovich e della parte conservatrice dell'élite politica.

## Africa

### Botswana

Il 30 ottobre si sono svolte le elezioni legislative in questo paese africano situato a Nord del Sud Africa, uno dei pochi stati di questo continente ad aver mantenuto ininterrottamente, dalla sua indipendenza dal Regno Unito avvenuta nel 1966, istituzioni realmente democratiche.

Il Parlamento del Botswana è bicamerale ed è composto dall'Assemblea Nazionale, formata da 57 membri eletti ogni cinque anni con sistema maggioritario in collegi uninominali, e dalla Camera dei Capi, organo non elettivo di cui fanno parte i capi delle maggiori tribù del paese ed altri membri da questi nominati per un totale di 15 rappresentanti.

Le elezioni dell'ottobre hanno riconfermato al potere il partito che governa ininterrottamente il paese da quattro decenni, il conservatore Partito Democratico del Botswana (BDP), il cui storico leader, l'economista ed ex governatore della Banca Centrale del Botswana, Festus Mogae, è stato riconfermato alla carica di capo dello stato e del governo, funzioni che in Botswana coincidono e che Mogae ricopre dal 1998. Il BDP ha conquistato, con il 57,1% dei voti, 44 dei 57 seggi dell'Assemblea nazionale, formando così un governo monocolore. Rispetto alle precedenti elezioni, svoltesi nel 1999 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44) il BDP mantiene le sue posizioni percentuali ma, essendo stato aumentato il numero di seggi all'Assemblea da 40 a 57, diminuisce notevolmente l'ampiezza della sua maggioranza parlamentare (da 33 su 40 a 44 su 57 seggi). Il successo del BDP può essere attribuito a tre fattori principali: il sistema maggioritario che avvantaggia questo partito essendo ancora oggi il più radicato su tutto il territorio nazionale; il relativo consenso che il partito conservatore è riuscito a mantenere grazie alla crescita economica del paese dall'indipendenza ad oggi, nonostante la mancata diversificazione (la maggior parte del PIL del Botswana deriva dall'estrazione dei diamanti) e le accuse di corruzione; e le divisioni tra i partiti di opposizione.

Riguardo a questi ultimi, il principale avversario del BDP, il Fronte Nazionale del Botswana (BNF), in occasione di queste elezioni ha stretto un'alleanza con il Partito Popolare del Botswana (BPP) e con il Movimento Alleanza del Botswana (MAB), a loro volta unitisi nel 2003 in un patto elettorale, per cercare di contrastare l'egemonia del partito del presidente Mogae. Come si vede in TAB. 8 il tentativo non ha portato alcun frutto dal momento che sia il BPP che il MAB non hanno ottenuto seggi, come peraltro è avvenuto in passato. Il cattivo risultato del BNF va probabilmente attribuito alla sconfitta del suo leader, Otswoletse Moupo, che ha scelto di candidarsi nella sua circoscrizione di provenienza invece che nella capitale, subendo però una secca sconfitta. Questo partito, inoltre, ha perduto una serie di suoi collegi roccaforte.

Inaspettato invece il risultato di un altro partito minore, il Partito del Congresso del Botswana (BCP) che, grazie al suo radicamento territoriale nel sud del paese, è riu-

scito a conquistarvi un seggio e ben il 16,6% dei consensi a livello nazionale. Il sistema elettorale maggioritario uninominale, come è noto, penalizza i piccoli partiti se non territorialmente ben insediati e, in generale, sottorappresenta le forze politiche perdenti. Il numero di seggi del BCP ed anche del BNF ne sono una conferma. Le divisioni interne ai partiti di opposizione e i contrasti tra di loro - emblematico il rifiuto del BCP di unirsi al patto elettorale con gli altri partiti di opposizione - hanno certamente contribuito a questo risultato elettorale in continuità con il passato.

TAB. 8 – *Elezioni legislative in Botswana (30 ottobre 2004). Assemblea nazionale.*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Partito Democratico del Botswana (BDP)	213.308	51,7	44
Fronte Nazionale del Botswana (BNF)	107.451	26,1	12
Partito del Congresso del Botswana (BCP)	68.557	16,6	1
Altri	23.063	5,6	--
<i>Totale</i>	<i>412.379</i>	<i>100,0</i>	<i>57</i>
Schede bianche e nulle	8.893		
Votanti	421.272	76,2	
Elettori	552.849		

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

La campagna elettorale si è svolta all'insegna di temi centrati sulla situazione economica del paese, nonché di altri specifici dell'area africana, quali il problema dell'accessibilità all'acqua, all'educazione e al sistema sanitario, la lotta all'Aids e alla corruzione. Ma non sono mancati anche riferimenti alle violazioni dei diritti dei boscimani, popolazione di antichissime origini insediata nel Kalahari, zona di estesi giacimenti diamantiferi e costretti forzatamente, da decenni, a spostarsi in campi di reinsediamento fuori dalle zone di origine.

Ad ogni modo, poiché la situazione dei diritti civili e politici in questo paese africano è tale da farlo ritenere un paese democratico, la riconferma al potere di Mogae e del Partito Democratico del Botswana è probabilmente indice di una diffusa soddisfazione per l'amministrazione conservatrice e per le scelte, sia economiche che istituzionali, che in questi decenni il PDB ha portato avanti.

## Ghana

Il 7 dicembre si sono svolte contestualmente le elezioni per il presidente e per il parlamento monocamerale del Ghana. I risultati hanno confermato gli assetti di potere esistenti, sia al vertice dello stato che nell'organo legislativo. Il Nuovo Partito Patriottico (NPP) del presidente uscente John Kufuor si è infatti

aggiudicato la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento (128 su 230), potendo così governare con un solido sostegno parlamentare nella prossima legislatura quadriennale. Alle precedenti elezioni, svoltesi nel dicembre 2000, l'NPP aveva ottenuto 100 dei 200 seggi parlamentari in ballo. L'importanza delle elezioni del 2000 era stata quella di aver dato luogo ad un'alternanza al potere dopo 15 anni di governo del presidente Rawlings, ex tenente salito al potere con un golpe e poi ritiratosi dopo il suo secondo mandato, accettando il nuovo corso democratico del paese e le sue regole. In quell'occasione Kufuor era stato eletto al secondo turno, dopo il ballottaggio con il vicepresidente John Atta Mills. Le elezioni del 2004 sono state, da un lato, quasi una riproposizione della situazione di quattro anni prima, con Kufuor e Atta Mills a contendersi la carica presidenziale, e, dall'altro lato, una conferma dell'effettivo sviluppo democratico di questo paese africano, uno dei pochi nei quali si è avuta una reale alternanza al potere nel corso degli ultimi decenni.

Come si vede dalle TABB. 9 e 10, l'NPP ed il suo leader e presidente Kufuor hanno consolidato i propri consensi, nonostante la forza elettorale del principale partito di opposizione fosse notevole. Il partito dello sfidante, infatti, il Congresso Nazionale Democratico (NDC), ha ottenuto 94 seggi e lo stesso Atta Mills il 43,8% dei voti nella sfida presidenziale. Le altre forze politiche hanno ottenuto pochissimi seggi e probabilmente sosterranno l'NDC nell'attività di opposizione parlamentare, senza tuttavia avere i numeri per poter realmente impedire un forte esecutivo dell'NPP.

TAB. 9 – *Elezioni legislative in Ghana (7 dicembre 2004). Parlamento (Assembly, mono-camerale).*

Partito	N seggi
Nuovo Partito Patriottico (NPP)	128
Congresso Nazionale Democratico (NDC)	94
Convenzione Nazionale Popolare (PNC) <sup>1</sup>	4
Partito della Convenzione Popolare (CPP)	3
Indipendenti	1
<i>Totale</i>	<i>230</i>
Schede bianche e nulle	
Votanti	
Elettori	

<sup>1</sup> Il PNC ha formato una coalizione con il Grande Partito Popolare Consolidato (GCPP), il Partito di Tutti i Ghaniani che Vivono Ovunque (EGLE) ed il Partito Popolare Democratico (DPP).

*Fonti:* sito ufficiale del Ghana <http://www.ghanaweb.com/GhanaHomePage/election2004/>; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

TAB. 10 – *Elezioni presidenziali in Ghana (7 dicembre 2004).*

Candidati	Partito	N voti <sup>1</sup>	% voti <sup>1</sup>
John Agyekum Kufuor	Nuovo Partito Patriottico (NPP)	4.524.074	53,3
John Evans Atta-Mills	Congresso Nazionale Democratico (NDC)	3.850.368	43,8
Edward Mahama	Grande Coalizione (GC) <sup>2</sup>	165.375	1,9
George Aggudey	Partito della Convenzione Popolare (CPP)	85.968	1,0
<i>Totale</i>		<i>8.625.785</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		188.213	
Votanti		8.813.998	85,6
Elettori		10.296.970	

<sup>1</sup> I dati si riferiscono – probabilmente – a 227 circoscrizioni su 230. Le fonti consultate forniscono dati contrastanti, sia sul numero di voti che sulle relative percentuali. Al maggio 2005 non sono ancora reperibili i dati definitivi.

<sup>2</sup> Coalizione composta da: Convenzione Nazionale Popolare (PNC), Grande Partito Popolare Consolidato (GCPP), Partito di Tutti i Ghaniani che Vivono Ovunque (EGLE).

*Fonti:* sito ufficiale del Ghana <http://www.ghanaweb.com/GhanaHomePage/election2004/>; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Nonostante i pronostici dessero il presidente uscente ed il suo partito come favoriti in entrambe le consultazioni elettorali, la competizione si è svolta in un acceso clima competitivo, ancora una volta facendo annoverare il Ghana tra i paesi africani in cui le regole democratiche sono più rispettate.

## Mozambico

Alla fine del 2004 scadeva il mandato quinquennale sia per il parlamento monocamerale del Mozambico, l'Assemblea della Repubblica, composta da 250 membri, che per il capo dello stato, direttamente eletto dalla popolazione.

Le due principali forze politiche del paese sono il Fronte per la Liberazione del Mozambico (FRELIMO) e la Resistenza Nazionale del Mozambico (RENAMO), i firmatari degli accordi di pace del 1992 che posero fine alla guerra civile. Il primo partito, di matrice marxista-leninista e al potere dal ristabilimento della pace e quindi da più di un decennio, è stato confermato anche in questa tornata elettorale, come si vede nella TAB. 11.

Con il 62% dei voti il FRELIMO si è infatti aggiudicato 160 seggi e la maggioranza assoluta dei seggi in parlamento, aumentando di circa 30 seggi la propria rappresentanza rispetto alle elezioni precedenti, svoltesi nel dicembre 1999 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 44).

La seconda forza politica, la RENAMO, sorta come movimento di guerriglieri contro il governo durante gli anni della guerra civile e poi trasformatosi nel

corso delle trattative di pace in vero e proprio partito, non è riuscita nel corso di questo decennio a consolidarsi come effettiva alternativa di governo. Tuttora, infatti, in alcune zone del paese, soprattutto nel Sud in cui il radicamento elettorale del FRELIMO è particolarmente alto, la RENAMO è considerata un movimento di ribelli più che una legittima forza politica, anche a causa della scarsa democraticità interna a questo partito e a frequenti forme di violenza politica ad opera dei militanti della Resistenza Nazionale. In occasione di questa tornata elettorale la RENAMO ha addirittura perso circa 30 seggi, compensando l'aumento del FRELIMO.

TAB. 11 – *Elezioni legislative in Mozambico (1-2 dicembre 2004). Assemblea della Repubblica (Assemblea da Republica, monocamerale).*

Partito	% voti	N seggi
Fronte per la Liberazione del Mozambico (FRELIMO)	62,0	160
Resistenza Nazionale del Mozambico - Unione elettorale (RENAMO - UE)	29,7	90
Partito per la Pace, la Democrazia e lo Sviluppo (PDD)	2,0	--
Partito della Libertà e della Solidarietà (PAZS)	0,9	--
Partito della Riconciliazione Nazionale (PARENA)	0,6	--
Partito Indipendente del Mozambico (PIMO)	0,6	--
Partito Allargamento Sociale del Mozambico (PASOMO)	0,5	--
Altri	3,7 <sup>1</sup>	--
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>250</i>
Votanti		36,4

<sup>1</sup> Le fonti consultate non forniscono informazioni precise su questo dato.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

FRELIMO e RENAMO sono infatti le uniche due forze politiche rappresentate in aula, dal momento che nessuno dei piccoli partiti minori ha superato la soglia di sbarramento del 5% prevista dal sistema elettorale. A questa tornata elettorale si sono presentate 21 forze politiche, per lo più raggruppate in coalizioni elettorali. Tra un'offerta pulviscolare da un lato – i partiti hanno dimensioni elettorali minime, come si vede sempre in TAB. 11 - e bipartitica di fatto dall'altro, il sistema politico mozambicano resta a tutt'oggi con lo stesso assetto che lo caratterizza da più di dieci anni.

Sulla stessa linea di continuità anche le elezioni presidenziali, che hanno sancito la vittoria di Armando Guebuza, esponente del FRELIMO e successore designato del presidente uscente, Alberto Chissano, uno dei padri della pace del paese e capo dello stato dal 1986, che ha rinunciato a ricandidarsi. Guebuza ha

vinto, come da pronostico, con un largo margine di vantaggio, il 63,7% dei voti contro il 31,7% del suo avversario diretto, Afonso Dhaklama, come si vede in TAB. 12.

TAB. 12 – *Elezioni presidenziali in Mozambico (1-2 dicembre 2004).*

Candidati	Partito	% voti
Armando Guebuza	Fronte per la Liberazione del Mozambico (FRELIMO)	63,7
Afonso Dhaklama	Resistenza Nazionale del Mozambico - Unione elettorale (RENAMO – UE)	31,7
Raul Domingos	Partito per la Pace, la Democrazia e lo Sviluppo (PDD)	2,7
Yaqub Sibindy	Partito Indipendente del Mozambico (PIMO)	1,0
Carlos Reis	Blocco per il Cambiamento e il Buongoverno (FMGB) <sup>1</sup>	0,9
<i>Totale</i>		<i>100,0</i>
Votanti		3.144.168 (36,4%)

<sup>1</sup> La coalizione è composta dall'Unione Nazionale del Mozambico (UNAMO) e dal Partito di Tutti i Nazionalisti Mozambicani (PARTONAMO).

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Elezioni in continuità con il passato, quindi, per questo paese che è considerato, nel tormentato continente africano, un esempio dei “vantaggi della pace” e della stabilità politica. Dalla tregua del 1992, infatti, il Mozambico ha notevolmente incrementato il proprio PIL ed è stato meta di grandi investimenti esteri, pur restando i problemi della povertà endemica, dell'Aids e dell'educazione, ancora molto gravi.

## Namibia

Il 15 e 16 novembre il milione di elettori namibiani è stato chiamato alle urne per rinnovare la camera bassa del proprio parlamento e per eleggere il nuovo presidente. Il sistema politico della Namibia prevede una forma di governo presidenziale con mandati quinquennali ed un bicameralismo dove la camera bassa, l'Assemblea nazionale, è costituita da 78 membri (di cui 72 eletti a suffragio universale per cinque anni e 6 nominati dal presidente), e la camera alta, il Consiglio nazionale, è formato da 26 membri eletti per 6 anni dai consigli regionali. Formalmente un paese democratico, in Namibia tuttavia le opposizioni non godono ancora completamente di tutti i diritti di una democrazia pluralista. I dati delle elezioni in un certo senso lo confermano. Il tasso di affluenza alle urne è stato dell'84,5%, percentuale molto alta ma che in Africa non è necessariamente un indicatore di democrazia e di correttezza delle procedure di svolgimento delle ele-

zioni. Infatti, come si vede in TAB. 13, il rinnovo della camera bassa ha visto la netta predominanza dell'Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO) che ha ottenuto i due terzi dei voti (il 75,1%) e dei seggi in ballo (55 su 72). I risultati delle altre otto forze politiche presentatesi alle elezioni, che hanno conquistato complessivamente il 25% dei voti e 17 seggi, sono un chiaro segno delle difficoltà che le opposizioni tuttora trovano nel raccogliere consensi e nel partecipare con uguali *chances* alla competizione elettorale.

TAB. 13 – *Elezioni legislative in Namibia (15 e 16 novembre 2004). Assemblea Nazionale (National Assembly).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO)	612.606	75,1	55
Congresso dei Democratici (COD)	59.437	7,2	5
Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA)	41.941	5,0	4
Jo'horongo Partito Progressista (NUDO)	36.745	4,1	3
Fronte Democratico Unito (UDF)	28.302	3,5	3
Partito Repubblicano (RP)	23.926	2,9	1
Gruppo Azione Monitor (MAG)	6.918	0,9	1
Partito Swanu (SWANU)	6.416	0,8	--
Movimento Democratico di Cambiamento della Namibia (DMC)	4.215	0,5	--
<i>Totale</i>	<i>820.506</i>	<i>100,0</i>	<i>72</i>
Schede bianche e nulle	11.377		
Votanti	831.883	84,5	
Elettori	984.587		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Gli osservatori internazionali e le stesse opposizioni hanno considerato questa consultazione elettorale, in una prima fase, corretta e regolare, sia nello svolgimento che nello spoglio delle schede, salvo poi dare avvio a ricorsi quando alcune urne di schede sono state ritrovate bruciate e gettate in un fiume.

In ogni caso, anche l'assenza di un'alternanza - e di un'alternativa - al potere quasi ventennale dello stesso partito, la SWAPO, e della stessa famiglia politica costituisce, nella realtà del continente africano, un segnale di probabile scarso pluralismo.

Anche nel caso delle elezioni presidenziali non ci sono state sorprese. Il presidente uscente, leader della SWAPO e a capo del paese da 14 anni, Sam Nujoma, aveva indicato in Pohamba il proprio successore alla guida della Namibia. Come si vede in TAB. 14, i risultati hanno confermato senza sorprese ciò



che ci si aspettava: Pohamba ha nettamente superato gli avversari (76,3% contro il 7,3 del secondo candidato) salendo alla più alta carica del paese e confermando la solidità della SWAPO nel controllo della vita politica della Namibia. Questo partito, sorto negli anni dell'indipendenza e da allora al potere, deve certamente questi successi anche all'organizzazione strutturata che è riuscito a costruire e al radicamento profondo in alcune zone del paese, quelle del Nord, particolarmente popolate.

TAB. 14 – *Elezioni presidenziali in Namibia (15 e 16 novembre 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Hifikeypunye Pohamba	Organizzazione del Popolo dell'Africa Sudoccidentale (SWAPO)	626.653	76,3
Ben Ulenga	Congresso dei Democratici (COD)	60.253	7,3
Katuutire Kaura	Alleanza Democratica Turnhalle di Namibia (DTA)	42.689	5,2
Kuaima Riruako	Jo'horongo Partito Progressista (NUDO)	34.687	4,2
Justus Garoeb	Fronte Democratico Unito (UDF)	31.518	3,8
Henk Mudge	Partito Repubblicano (RP)	16.033	1,9
Kosie Pretorius	Gruppo Azione Monitor (MAG)	9.437	1,2
<i>Totale</i>		821.270	100,0
Schede bianche e nulle		14.710	
Votanti		835.980	84,9
Elettori		984.587	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

L'avvicendamento alla carica di presidente tra Nujoma e Pohamba è quindi nella scia della continuità, sia nell'assetto politico generale del paese che anche nella gestione dei temi più scottanti, cioè quello della lotta all'Aids e della riforma agraria che, nonostante la congiuntura economica relativamente più favorevole negli ultimi anni, continuano ad essere piaghe di enormi dimensioni per questo paese.

## Niger

Alla fine del 2004 più di 5 milioni di elettori sono stati chiamati alle urne in Niger, il più esteso paese dell'Africa occidentale ed il penultimo al mondo nelle classifiche di sviluppo, per eleggere parlamento e presidente. Le elezioni presidenziali si sono svolte in due turni, secondo il modello francese da cui il Niger ha

mutuato parte della propria architettura istituzionale, come spesso avviene nelle ex colonie. Il primo turno era previsto per il 13 novembre, poi slittato al 16 per evitare la coincidenza con la festa di fine Ramadan che coinvolgeva la maggioranza della popolazione di religione musulmana.

Alla carica di presidente si sono candidate alcune delle personalità più note della storia politica nigerina degli ultimi decenni. Favorito sin dalla vigilia era il presidente uscente e candidato del Movimento Nazionale per la Società dello Sviluppo (MNSD), Mamadou Tandja, ex colonnello dell'esercito e già più volte ministro, il quale poteva vantare di essere riuscito a rimanere al governo per un'intera legislatura, nonostante i fragilissimi equilibri tra civili e militari in questo tormentato paese. Tandja aveva già tentato due volte nel corso degli anni '90 la scalata alla prima carica del paese ma era stato solo nel 1999 che, dopo l'assassinio del precedente presidente, il colonnello Mainassara, da parte delle sue stesse guardie, Tandja era divenuto presidente in elezioni ritenute abbastanza corrette e libere.

A contendergli la carica, Mahamane Ousmane, il primo presidente del Niger dopo le aperture democratiche del paese all'inizio degli anni Novanta, vincitore delle elezioni del 1993 proprio contro Tandja e poi spodestato da un colpo di stato, il quale si presentava in qualità di presidente del parlamento uscente e di candidato della terza forza politica del paese, la Convenzione Democratica Sociale (CDS). L'avversario più pericoloso era però il leader del maggior partito di opposizione del paese, il Partito Nigeriano per la Democrazia e Socialismo (PNDS), Mamadou Issoufou, già capo del governo tra il '93 ed il '94. Gli altri candidati, esponenti di forze politiche minori, non avevano reali possibilità di superare il primo turno.

Una vittoria al primo scrutinio era infatti considerata improbabile, dati i rapporti di forza tra i candidati ed infatti, come si vede in TAB. 15, al secondo turno, svoltosi il 4 dicembre in coincidenza con le elezioni legislative, si sono sfidati il favorito Tandja e lo sfidante Issoufou.

Si è così ripresentato lo stesso scenario delle elezioni del 1999: per il secondo turno Tandja ha ottenuto il sostegno di Ousmane e degli altri sfidanti e si è aggiudicato il secondo mandato alla guida del paese con il 65,5% dei voti contro il 34,5% di Issoufou. In realtà la candidatura di Ousmane era più che altro formale, dal momento che già alle elezioni amministrative del luglio precedente l'MNSD di Tandja era stato appoggiato dalla CDS di Ousmane e dall'ANDP, guidato da un altro candidato alla presidenza, Moumouni Amadou. In occasione di queste elezioni locali quest'alleanza partitica si era aggiudicata oltre il 60% di tutti i seggi in ballo nell'intero paese e si era prefigurata come un'alleanza elettorale pro-Tandja in vista delle presidenziali del novembre successivo.

Le elezioni per il rinnovo del parlamento monocamerale nigerino, l'Assemblea Nazionale, hanno confermato le tendenze elettorali delle presidenziali.

TAB. 15 – *Elezioni presidenziali in Niger (16 novembre e 4 dicembre 2004).*

		N voti	% voti	N voti	% voti
Mamadou Tandja	Movimento Nazionale per la Società dello Sviluppo (MNSD)	991.764	40,7	1.509.905	65,5
Mahamadou Issoufou	Partito Nigerino per la Democrazia e Socialismo (PNDS)	599.792	24,6	794.397	34,5
Mahamane Ousmane	Convenzione Democratica Sociale (CDS)	425.052	17,4		
Ahmadou Cheiffou	Raggruppamento Socialdemocratico – Gaskiya (RSD)	154.732	6,3		
Moumouni Djermaakoye Amadou	Alleanza del Niger per la Democrazia e il Progresso (ANDP)	147.957	6,1		
Hamid Algabid	Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (RDP)	119.153	4,9		
<i>Totale</i>		<i>2.438.450</i>	<i>100,0</i>	<i>2.304.302</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		97.043		59.390	
Votanti		2.535.493	48,2	2.363.692	45,0
Elettori		5.255.232		5.255.232	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Come si vede in TAB. 16, il partito del presidente Tandja ha ottenuto 47 seggi in parlamento con il 37,2% dei suffragi, incrementando di quasi 10 seggi la propria rappresentanza in aula rispetto alla legislatura precedente, mentre la Convenzione Democratica Sociale (CDS), con il 17,4% ha guadagnato 22 seggi, 5 in più rispetto al '99.

La terza forza politica del paese si conferma il Partito Nigerino per la Democrazia e il Socialismo (PNDS), primo partito di opposizione di estrema sinistra e capeggiato dallo sfidante alle presidenziali, Mamadou Issoufou, che ha ottenuto 17 seggi con il 13,4% dei consensi, uno in più rispetto alla precedente composizione del parlamento. I partiti minori, tutti rimasti sotto il 10%, hanno ottenuto una manciata di seggi ciascuno. La loro presenza, tuttavia, è aumentata rispetto al passato, grazie anche all'innalzamento del numero complessivo dei parlamentari avvenuto in occasione di queste consultazioni (da 83 a 113). Ciò ha indubbiamente contribuito ad aumentare il livello di pluralismo e a consolidare il multipartitismo in questo paese africano sempre in bilico tra democrazia e autoritarismo.

TAB. 16 – *Elezioni legislative in Niger (4 dicembre 2004). Assemblea nazionale (Assemblée Nationale, monocamerale).*

Partito	% voti	N seggi
Movimento Nazionale per la Società dello Sviluppo (MNSD)	37,2	47
Convenzione Democratica Sociale (CDS)	17,4	22
Partito Nigerino per la Democrazia e Socialismo (PNDS)	13,4	17
Raggruppamento Socialdemocratico – Gaskiya (RSD)	7,1	7
Raggruppamento per la Democrazia e il Progresso (ANDP)	5,4	5
Lista unica Partito Progressista del Niger - Raggruppamento Democratico Africano - Partito del Niger di Auto-organizzazione - Al Ouma	2,7	4
Lista unica Unione degli Indipendenti del Niger – Unione per la Democrazia e la Repubblica - Tabbat	3,3	2
Lista unica Partito Progressista del Niger - Raggruppamento Democratico Africano	1,9	2
Partito Socialdemocratico del Niger (PSDN)	1,3	1
Altri	10,3	6
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>113</i>

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## *Americhe*

### **Stati Uniti**

Le elezioni presidenziali americane del 2 novembre sono state uno degli eventi politici cruciali del 2004. Date le conseguenze sugli equilibri mondiali che ne derivano, in occasione dell'elezione del presidente degli Stati Uniti, l'attenzione dell'opinione pubblica mondiale è stata altissima, anche in ragione dei recenti eventi bellici in Afghanistan ed Irak, temi scottanti al centro della campagna elettorale.

La battaglia per la massima carica statunitense è stata tra il presidente repubblicano uscente George W. Bush, figlio dell'ex presidente George Bush e al potere dalle contestate elezioni del 2000 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 46) e lo sfidante democratico John F. Kerry, candidato inizialmente semi-sconosciuto dall'elettorato e poi divenuto, nel corso di tutto il 2004 e della campagna elettorale, un pericoloso avversario del presidente in carica. L'esito di questa consultazione elettorale era dunque atteso in tutto il mondo. Alla fine i risultati, incerti sino alla fine, hanno confermato George W. Bush a capo degli Stati Uniti per un secondo mandato quadriennale.

Ma l'attenzione eccezionale per questo evento, soprattutto a seguito delle vicende dei presunti brogli del 2000, non è stata la sola peculiarità di queste elezioni. Almeno altri quattro elementi l'hanno resa particolarmente interessante: l'affluenza record alle urne, il clamoroso fallimento dello strumento dei sondaggi, l'emergere di una frattura americana centro/periferia, il (ri)nascere negli USA del partito di mobilitazione di massa.

Come è noto, il sistema statunitense prevede che gli aventi diritto si iscrivano alle liste elettorali per poter esercitare il proprio diritto di voto: procedura che richiede una maggiore mobilitazione da parte dell'elettore rispetto al semplice recarsi alle urne. Questa è una, anche se non la sola, ragione del basso tasso di affluenza alle urne negli Stati Uniti. In queste elezioni, invece, il tasso di partecipazione è salito al 60% sugli elettori, dopo che si era registrato un incremento delle iscrizioni alle liste elettorali intorno al 200%, in crescente aumento man mano che si avvicinava la data della consultazione. Soltanto una volta si era raggiunto un tale livello di partecipazione ad un'elezione americana: alle presidenziali del 1960 anno in cui il 62,8% degli elettori si recò alle urne e venne eletto J.F.Kennedy con uno scarto di 100.000 voti.

TAB. 17 – *Elezioni presidenziali negli Stati Uniti (2 novembre 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti	Stati vinti	Grandi elettori
George W. Bush	Partito Repubblicano	59.834.866	51,0	31	286
John F. Kerry	Partito Democratico	56.373.514	48,0	20	252
Ralph Nader	Partito della Riforma	406.940	1,0	--	
Badnarik Michael	Partito Libertario	384.174			
Michael Anthony Peroutka	Partito della Costituzione	132.054			
David Cobb	Partito Verde	107.400			
Altri		43.306			
<i>Totale</i>		<i>117.282.254</i>	<i>100,0</i>	<i>51</i>	<i>538</i>

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito [www.usatoday.com](http://www.usatoday.com). Elaborazione propria.

Il partito democratico in particolare ha fatto un'intensa campagna perché gli americani si iscrivessero alle liste elettorali ed andassero a votare. Tra gli elettori e i simpatizzanti democratici il tasso di iscrizione alle liste è incrementato di circa il 250%.

Questo dato è stato alla radice di almeno due grossolani errori, uno dalla prospettiva europea ed uno da quella americana. L'errore da parte europea è stato di tipo chiaramente etnocentrico. Si è infatti creduto che una maggiore mobilitazione avrebbe favorito il partito democratico il quale, nella concezione europea dello spazio politico, è collocato più a sinistra. La stessa relazione che vale per

l'Europa – a maggiore partecipazione corrisponde maggior consenso per i partiti di sinistra poiché questi sono dotati di maggiori capacità di mobilitazione dell'elettorato – è stata applicata agli Stati Uniti. Ma il diverso funzionamento e la diversa cultura politica d'oltreoceano hanno dimostrato la fallacia di questa ipotesi. Il tasso di mobilitazione record ha favorito invece la vittoria di Bush e del partito repubblicano e, se si analizzano i dati in profondità, anche in modo netto. Le masse di giovani, afroamericani e ceti disagiati mobilitati dal partito democratico non sono state pari a quelle dell'elettorato agrario, di matrice conservatrice e impregnato profondamente di valori religiosi dai tratti fondamentalisti, mobilitato dall'opera di capillare di mobilitazione dall'alto e di riacquisizione del ruolo del partito di massa che i repubblicani hanno realizzato.

L'errore dalla prospettiva americana, invece, è stato quello dei sondaggi. Il clima politico effettivamente molto caldo e le forti proteste contro l'amministrazione Bush che hanno caratterizzato una parte della campagna elettorale e tutto il 2004 anche fuori degli Stati Uniti aveva indotto gli analisti politici a prevedere, anche sulla base dei sondaggi, una vittoria per Kerry. I sondaggi hanno infatti dato fino all'ultima ora i due sfidanti testa a testa in alcuni degli stati più contesi, propendendo quasi all'unanimità per lo sfidante. In realtà, come abbiamo visto, i risultati sono stati altri, smentendo i sondaggi anche dell'ultima ora.

Questi risultati hanno messo in evidenza anche un altro elemento interessante, piuttosto nuovo nella politica americana ed invece comune nel vecchio continente, sia pure alla rovescia: la frattura centro-periferia. La sfida tra Bush e Kerry ha fatto emergere due Americhe nettamente distinte tra loro, anche geograficamente. La "periferia" ossia le zone costiere, cosmopolite, aperte verso l'esterno, di orientamento progressista e di preferenza democratica, e il "centro", l'America profonda, agraria, conservatrice, la cosiddetta *bible belt*, la "cintura della Bibbia", dove il partito repubblicano ha le sue radici più profonde e Bush ha conquistato la sua vittoria.

Infine, proprio la vittoria repubblicana guadagnata nell'America profonda, considerata più passiva e meno partecipativa rispetto alle zone della periferia intellettuale democratica, fa emergere un nuovo ruolo del partito repubblicano, quello di partito di mobilitazione di massa. I repubblicani, guidati dai *neoccon* che ne rappresentano l'élite intellettuale, hanno di fatto rivisitato le storiche strategie del partito di massa dell'Europa occidentale e le hanno applicate con successo a quelle sacche elettorali sensibili ai loro messaggi. Il partito repubblicano ha dunque (ri)scoperto la necessità del radicamento territoriale, del messaggio porta a porta, del contatto con la gente da parte della macchina partitica. Il tutto supportato da quella che può essere definita una vera e propria ideologia, il neoconservatorismo di ispirazione religiosa, che ha, in quanto tale, cementato l'elettorato e consolidato le loro preferenze.

Contestualmente alle presidenziali si sono svolte le elezioni legislative per il rinnovo di tutta la camera bassa, la Camera dei rappresentanti, composta da 435 membri, e di un terzo (34 membri su 100) della camera alta, il Senato.

Come si vede dalla TAB. 18, anche alle legislative i democratici perdono terreno, subendo in molti casi la bocciatura di alcuni esponenti di spicco e figure note del partito. Alla Camera i democratici arrivano a quota 203 contro 231 seggi dei repubblicani, mentre al Senato si fermano a 45 scranni contro i 54 dei repubblicani che confermano la maggioranza assoluta in entrambi i rami del parlamento, maggioranza che detenevano dalle elezioni di medio termine del 2002 (si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 50).

TAB. 18 – *Elezioni legislative negli Stati Uniti (2 novembre 2004). Camera dei rappresentanti (House of representatives) e Senato (Senate).*

Partito	Camera dei rappresentanti	Senato
	N seggi	N seggi
Partito Repubblicano	231	54
Partito Democratico	203	45
Altri	1	1
<i>Totale</i>	<i>435</i>	<i>100</i>

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

## Uruguay

Le elezioni di fine ottobre nel piccolo paese sudamericano tra Argentina e Brasile hanno segnato una piccola rivoluzione interna ed un'ulteriore conferma che la tendenza elettorale dell'America latina negli ultimi anni è quella verso governi progressisti di sinistra e centrosinistra.

In Uruguay si rinnovava infatti il mandato quinquennale sia per la presidenza della repubblica sia per l'intero organo legislativo, l'Assemblea Generale, composta dai 99 membri della Camera dei rappresentanti e dai 32 membri del Senato.

Vincitore delle elezioni, sia presidenziali che legislative, è stato un blocco elettorale di centrosinistra, Incontro Progressista – Fronte Ampio (EP-FA), composto da una moltitudine di partiti aggregatisi a sostegno dello sfidante alla presidenza, Tabaré Vazquez. Figura nota nel paese e all'estero per la sua attività medica e per la sua militanza nell'Internazionale socialista, Vazquez aveva già tentato la corsa alla massima carica dello stato sia nel '94 che nel '99 (vedi questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 35 e n. 44) sostenuto dalla stessa coalizione, ma nelle ultime consultazioni era stato sconfitto al ballottaggio dal candidato conservatore Jorge Battle del PC, su cui si erano concentrati anche i voti del PN-B.

Come si vede in TAB. 19, Vazquez ha ottenuto il 51,9% dei voti contro il candidato del Partito Nazionale, Jorge Larrañaga, che ha invece raccolto il 34,9%

dei suffragi. Secca sconfitta, invece, per il Partito Colorado, al governo da tre legislature, e per il suo candidato, Guillermo Stirling che ha conquistato soltanto il 10,6%.

TAB. 19 – *Elezioni presidenziali in Uruguay (31 ottobre 2004).*

Candidati	Partito	N voti	% voti
Tabaré Vazquez	Blocco Incontro Progressista – Fronte Ampio – Nuova Maggioranza	1.113.615	51,9
Jorge Larrañaga	Partito Nazionale – Bianco (PN-B)	748.130	34,9
Guillermo Stirling	Partito Colorado (PC)	226.746	10,6
Altri		55.579	2,6
<i>Totale</i>		<i>2.144.070</i>	<i>100,0</i>
Schede bianche e nulle		52.421	
Votanti		2.196.491	88,3
Elettori		2.487.816	

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Ottenendo la presidenza del paese, l'EP-FA si appresta a governare con una maggioranza parlamentare di 55 seggi su 99 alla camera bassa e di 17 su 32 alla camera alta, maggioranza assoluta in entrambi i rami del parlamento conquistata con il 57,1% dei consensi, come si può vedere nelle TABB. 20 e 21.

TAB. 20 – *Elezioni legislative in Uruguay (31 ottobre 2004). Camera dei deputati (Cámara de Representantes).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Incontro Progressista – Fronte Ampio <sup>1</sup>	1.124.761	51,7	53
Partito Nazionale – Bianco (PN-B)	764.739	35,1	34
Partito Colorado (PC)	231.036	10,6	10
Altri	56.503	2,6	2
<i>Totale</i>	<i>2.177.039</i>	<i>100,0</i>	<i>99</i>
Schede bianche e nulle	52.572		
Votanti	2.229.611	89,6	
Elettori	2.487.816		

<sup>1</sup> Incontro Progressista – Fronte Ampio è una coalizione formata da 12 partiti tra cui i più importanti sono: l'Assemblea dell'Uruguay, Corrente 78, Movimento di Partecipazione Popolare, Partito Cristiano Democratico.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.



TAB. 21 – *Elezioni legislative in Uruguay (31 ottobre 2004). Senato (Cámara de Senadores).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Incontro Progressista – Fronte Ampio <sup>1</sup>	1.120.265	51,7	17
Partito Nazionale – Bianco (PN-B)	760.736	35,1	10
Partito Colorado (PC)	229.320	10,6	3
Partito Indipendente	41.011	1,9	2
Altri	15.491	0,7	--
<i>Totale</i>	<i>2.166.823</i>	<i>100,0</i>	<i>32</i>
Elettori	2.487.816		

<sup>1</sup> Incontro Progressista – Fronte Ampio è una coalizione formata da 12 partiti tra cui i più importanti sono: l'Assemblea dell'Uruguay, Corrente 78, Movimento di Partecipazione Popolare, Partito Cristiano Democratico.

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

I due partiti conservatori, PC e PN-B hanno diminuito la loro rappresentanza nel legislativo, passando complessivamente da 55 a 44 seggi.

La vittoria di Vazquez e dei progressisti segna una svolta nel sistema politico uruguayano. Dagli anni dell'indipendenza dalla Spagna prima e dal Brasile dopo, nella prima metà dell'800, l'Uruguay è stato ininterrottamente governato da partiti conservatori che si sono alternati al potere nel corso di questi 170 anni. I due partiti storici, nati in quegli anni e sopravvissuti alla parentesi autoritaria degli Settanta e Ottanta, sono il Partito Colorado (PC) ed il Partito Nazionale (PN-B), detto anche Partito Bianco. In questi due secoli nessun altro partito è mai salito al potere e non ha mai dato luogo ad una vera e propria alternanza politica. La conquista della presidenza, e dunque del governo, da parte del blocco elettorale progressista guidato da Vazquez rappresenta quindi un'assoluta duplice novità ed una svolta in Uruguay, nonostante già alle consultazioni del '99 il FA avesse ottenuto la maggioranza relativa dei voti e dei seggi (si veda sempre il n. 44).

A livello di macroregione, invece, anche questo piccolo paese si allinea a quella tendenza che negli ultimi anni ha visto passare il potere nelle mani di forze progressiste in tutti i maggiori paesi latinoamericani, dall'Argentina al Brasile, dal Venezuela al Cile.

## Asia

### Giappone

Nel luglio del 2004 si sono svolte le elezioni per il *Sangi-in*, la camera alta del parlamento giapponese, i cui membri vengono rinnovati per metà ogni tre anni, parte con sistema proporzionale in una circoscrizione unica nazionale e parte con sistema maggioritario uninominale, e restano in carica per sei anni.

Il numero dei rappresentanti al *Sangi-in* è stato stabilito in modo fisso a 242 membri in occasione di queste elezioni, per cui i seggi in ballo l'11 luglio sono stati 121 (alle elezioni parziali precedenti, quelle del 2001, la camera alta aveva 247 seggi. Per i dettagli si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48).

I risultati elettorali sono stati abbastanza inaspettati. Hanno sancito infatti un arretramento del partito al governo, il Partito Liberal Democratico (JMt) del premier Koizumi che, come si vede in TAB. 22, ha ottenuto il 30% dei voti e 49 seggi, di cui soltanto 15 con la ripartizione proporzionale. Meglio del JMt ha fatto il principale partito di opposizione, il Partito Democratico (Mt), che ha conquistato il 37,8% dei consensi e 19 seggi al proporzionale, nonché 50 seggi complessivi.

TAB. 22 – *Elezioni legislative in Giappone (11 luglio 2004). Camera alta (Sangi-in, rinnovo parziale).*

Partito	N voti	Seggi (di cui PR)	Seggi totali al Sangi-in
Partito Liberal Democratico (JMt)	30,0	49 (15)	115
Partito Democratico del Giappone (Mt)	37,8	50 (19)	82 <sup>1</sup>
Partito del "buon governo" Komeito (Kt)	15,4	11 (8)	24
Partito Comunista Giapponese (NKt)	7,8	4 (4)	9
Partito Socialdemocratico (SMt)	5,2	2 (2)	5
Altri	3,8	5 (0)	7
<i>Totale</i>	<i>100,0</i>	<i>121 (48)</i>	<i>242</i>

<sup>1</sup> Vi sono compresi anche i 6 seggi ottenuti nel 2001 dal Partito Liberale (Jt), poi fusi con il Mt nel 2003.

Fonti: *Keesing's Record of World Events*; sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org). Elaborazione propria.

Per il calo di popolarità del premier una certa flessione elettorale del Partito Liberal Democratico in queste elezioni di medio termine era stata prevista. Tuttavia il sorpasso da parte dell'opposizione non era atteso. Per la prima volta dal 1989 il JMt al governo ottiene risultati inferiori a quelli dell'opposizione e per la prima volta il Partito Democratico vince le elezioni per la camera alta.

I dati generali mostrano le forze al governo, il JMt ed il suo alleato, il Komeito (Kt), con 60 seggi ottenuti nella seconda camera in questa tornata e 139 totali, a fronte dei 61 seggi conquistati dalle forze di opposizione nel loro complesso (Mt, NKt, SMt e indipendenti) e dei loro 103 seggi totali. Il Kt conquista 11 seggi e passa a 24, mentre l'Ht, il piccolo Partito Conservatore che alle elezioni del 2001 sosteneva il governo, non ne ha ottenuti nessuno. Delle forze di opposizione il reale vincitore è stato l'Mt che rafforza così il suo ruolo di polo catalizzatore dell'opposizione nel sistema politico giapponese che si sta delinendo sempre più come un sistema bipolare.

Koizumi ha comunque escluso qualsiasi ipotesi di sue dimissioni dal momento che la sua compagine governativa mantiene, nonostante tutto, la maggioranza anche alla camera alta, oltre a quella molto ampia alla camera bassa ottenuta alle elezioni del 2003. Il sorpasso da parte del Partito Democratico è stato comunque recepito come forte campanello di allarme per il premier ed il suo partito, anche perché, a causa dell'impronta personalistica che il carismatico premier sta imprimendo al paese dal suo ingresso in politica, anche queste elezioni parziali sono state interpretate come un referendum sul premier e la sua linea di governo. La crisi di consensi è stata probabilmente causata da alcune questioni particolarmente calde degli ultimi mesi, prima tra tutte il ruolo del Giappone nella guerra in Irak, sentita dai giapponesi come un oltraggio alla Costituzione ed una minaccia di un Giappone potenza militare, oltre ad alcune *issues* interne come la riforma pensionistica, tema scottante in un paese densamente popolato, con tasso di natalità bassissimo ed invece altissima longevità.

## Oceania

### Australia

Il 9 ottobre circa 13 milioni di elettori sono stati chiamati alle urne per le elezioni del parlamento bicamerale federale australiano. In ballo c'era il rinnovo totale dei 150 seggi della camera bassa, la Camera dei rappresentanti, eletta con il sistema del voto unico trasferibile ogni tre anni, ed il rinnovo di circa la metà dei 76 membri della camera alta, il Senato, eletti con sistema proporzionale per un mandato di sei anni. La frequenza elettorale stabilita dal sistema australiano fa infatti sì che ogni tre anni l'elettorato voti per l'intera camera bassa e per la metà della camera alta (per le elezioni precedenti, tenutesi nel 2001, si veda questa Rubrica in *Quaderni dell'Osservatorio elettorale* n. 48).

Con un tasso di affluenza alle urne prossimo al 95% gli elettori australiani hanno confermato la fiducia nel governo e nel primo ministro in carica, John Winston Howard, il quale è divenuto, dopo questo ennesimo successo elettorale, il secondo premier per longevità in carica nella storia politica dell'Australia.

Howard infatti conquista le elezioni ed il governo per la quarta volta consecutiva, addirittura incrementando la propria maggioranza parlamentare. Il suo partito, il Partito Liberale (LP) ha sfiorato la maggioranza assoluta alla camera bassa con 74 seggi su 150. Insieme ai seggi guadagnati dagli alleati, ossia il Partito Nazionale (NP) ed il Partito Liberale Agrario (CLP) uniti nella coalizione LP/NP, il LP può godere di un'ampia e solida maggioranza di 87 seggi. Con il 40,5% dei consensi i liberali di Howard diventano chiaramente la prima forza politica del paese, incrementando la propria percentuale di voti e distaccando i laburisti di più di due punti percentuali, mentre alle elezioni precedenti si era avuto un testa a testa tra LP e ALP, entrambi intorno al 37% ma con un leggero vantaggio dei laburisti.

Come si vede dalla TAB. 23, anche l'ALP incrementa la propria percentuale di consensi, passando dal 37,8% del 2001 al 38,2% di questa tornata. Nonostante ciò il Labour di Mark Latham, alla cui guida il partito era stato affidato nel 2003 dopo l'incerta e contestata leadership di Simon Crean, non riesce a guadagnare più di 60 seggi alla Camera, 5 in meno rispetto alla precedente legislatura. Si è dunque trattata di una dura e netta sconfitta del Partito Laburista, a seguito della quale molti esponenti di spicco del partito, tra cui il capogruppo al Senato, si sono dimessi.

TAB. 23 – *Elezioni legislative in Australia (9 ottobre 2004). Camera dei deputati (House of Representatives).*

Partito	N voti	% voti	N seggi
Coalizione LP/NP	5.471.588	46,7	87
Partito Liberale (LP)	4.741.458	40,5	74
Partito Nazionale d'Australia (NP)	690.275	5,9	12
Partito Liberale Agrario – Partito del Territorio (CLP)	39.855	0,3	1
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.409.117	38,2	60
Verdi australiani	841.734	7,2	--
Partito Family First (FF)	235.315	2,0	--
Democratici australiani (AD)	144.832	1,2	--
One Nation	139.956	1,2	--
Partito Cristiano Democratico (CDP)	186.384	1,6	--
Indipendenti	286.206	2,9	3
<i>Totale</i>	<i>11.715.132</i>	<i>100,0</i>	<i>150</i>
Schede bianche e nulle	639.851		
Votanti	12.354.983	94,3	
Elettori	13.098.461		

*Fonti:* sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org); sito <http://electionresources.org/au/>. Elaborazione propria.

La chiara vittoria dei Liberali e di Howards ha riguardato anche il Senato, dove la coalizione governativa ha guadagnato 39 seggi su 76, la maggioranza assoluta, come si vede in TAB. 24.

TAB. 24 – *Elezioni legislative in Australia (9 ottobre 2004). Senato (Senate, rinnovo parziale).*

Partito	N voti	% voti	N seggi ottenuti (su tot)
Coalizione LP/NP	5.390.114	45,2	21 (39)
Partito Liberale (LP)	2.109.978	17,7	13
Partito Nazionale d'Australia (NP)	163.261	1,4	1
Lista unitaria LP/NP	3.074.952	25,7	6
Partito Liberale Agricolo – Partito del Territorio (CLP)	41.923	0,4	1
Partito Laburista Australiano (ALP)	4.186.715	35,6	16 (28)
Verdi australiani	916.431	7,7	2 (4)
Democratici australiani (AD)	250.373	2,1	-- (4)
Partito Family First (FF)	210.567	1,8	1 (1)
One Nation	206.455	1,7	--
Partito Cristiano Democratico (CDP)	792.994 <sup>1</sup>	1,2	--
Altri	1	4,7	--
<i>Totale</i>	11.953.649	100,0	40 (76)
Schede bianche e nulle	466.370		
Votanti	12.420.019	94,8	
Elettori	13.098.461		

<sup>1</sup> Nelle fonti consultate il dato è fornito in modo aggregato.

Fonti: sito dell'International Foundation for Election System (IFES) [www.ifes.org](http://www.ifes.org); sito Internet [www.electionworld.org](http://www.electionworld.org), sito <http://electionresources.org/au/>. Elaborazione propria.

Soprattutto, però, si è trattato di un plebiscito per Howards e di un consenso rispetto alla gestione della politica economica che il primo ministro è riuscito a imporre al paese.

Riguardo alle altre forze politiche, nessuna di esse ha fatto registrare, sempre al Senato, spostamenti elettorali di rilievo. I Verdi raddoppiano, da 2 a 4, il numero dei propri rappresentanti al Senato ma perdono quello che avevano alla Camera; il partito One Nation di ispirazione razzista fondato da Pauline Hanson e già in crisi di consensi nel 2001 perde il suo unico senatore; il partito conservatore Family First guadagna invece un seggio.

La politica australiana nei prossimi tre anni sarà allora all'insegna della continuità con il passato e del rafforzamento di quelle che sono state le *issues* vincenti del partito e del premier in carica, ossia la gestione economica ed il mantenimento della linea di partecipazione attiva ma non in primo piano dell'Australia sullo scacchiere della politica internazionale, altra decisione di Howard che ha riscosso molti consensi nell'elettorato.